

BUDGET ANNEXE DE L'EAU - VOTE DU BUDGET PRIMITIF 2010

Ce qui ressort de ce budget, ce sont des dépenses d'investissement à hauteur de

4 570 480 € et pas moins de **3 460 420 € d'emprunts:**

(2 681 000 € de crédit revolving et 779420 € en emprunt d'équilibre .)

Sur **4,6 M d'investissement**, on a recours à **l'emprunt pour 3,5 M €** .

L'autofinancement estimé est de 558 766 €, **ce qui nous donne 4 M d'investissement avec 3,5 M d'emprunt , le restant étant une avance de l'agence de l'eau et des amortissements . !**

C'est ce qui s'appelle être dans le rouge !!!!

Tous les travaux budgétés l'étaient déjà l'année précédente et certains sont programmés depuis plusieurs années .

Sur les travaux d'investissement programmés et pour certains depuis des années , les Sétois ont des raisons d'être inquiets :

- La capacité de stockage du réservoir de St Clair est insuffisante : réserve de 4 heures seulement en période d'été et il y a la nécessité d'un second réservoir pour nettoyer et en faire la vidange . De même pour le réservoir de la Caraussane .
- La conduite entre Issanka et le quai des moulins est à reprendre . elle est aux dires de l'agence de l'eau en fort mauvais état (fuites)
- Surtout, ce qui est le plus important, en matière d'environnement et de préservation de la ressource , les clôtures d'Issanka ne sont pas réparées : clôtures du périmètre de protection rapproché qui doit réduire tout risque de pollutions accidentelles ou diffuses (pesticides etc....) + travaux d'étanchéité à effectuer.
- Il devait être installé un analyseur de chlore en continu à la Plagette et à Villeroy puisque les taux de chlore étaient en dessous des normes dans les quartiers de la Corniche des métairies et de l'île de thau . !!!!! Qu'en est-il à ce jour ?

Quand allez-vous faire ces travaux ?

Comment arriverez vous à combler ces déficits alors qu'il y a autant de travaux et d'entretien à la charge de la ville et non du fermier??

Et toujours autant de pertes en eau sur le réseau !!!!

Le bilan est hélas désastreux !

L'usine de traitement est un gouffre financier non compensé par l'approvisionnement plus important en eau d'Issanka . Il n'y a eu sur ce projet aucune analyse économique et écologique nous permettant d'en vérifier l'opportunité sur du long terme !
L'agence de l'eau nous alerte quant à son utilisation massive et aussi sur les pertes en eau en aval !

La **chambre régionale des comptes** vient dans son rapport de lancer un avertissement , je cite : "**une réflexion générale sur l'équilibre de ce service industriel et commercial s'impose à la commune**". Et souligne pour 2007 un déficit de 2,5 M d'€ .

Le Préfet, en 2006, avait également pointé l'allongement de 55% de la durée du contrat initial avec Véolia et l'augmentation au moins équivalente de ses recettes .

Le seul qui tire l'épingle du jeu, c'est VEOLIA qui retire les bénéfices de cette gestion .

Allez-vous encore augmenter le prix de l'eau comme seule solution pour combler ce déficit ou allez-vous faire en sorte de diminuer la marge du fermier et lui imposer des travaux qu'il pourrait prendre à sa charge ? Je rappelle le prix de l'eau de **3,19 en 2009** et son augmentation **de 12,40 %**. pour la même année .

Nous pensons, nous, les élus d'opposition, que le courage politique est d'envisager dès à présent un autre mode de gestion qui apporterait des recettes à la commune pour investir dans ses réseaux, et non pas à des marchands d'eau .

L'argent de l'eau qui devrait **nous revenir** et **revenir à l'eau** est placé sur les marchés financiers !. Ce système est inacceptable . Mr Proglia, lui, n'a pas de soucis à se faire !

La majorité des villes a fait le choix de la régie , ou bien elles renégocient les contrats qui ne sont pas à terme et partout, cela s'est traduit par une baisse du prix de l'eau et par des sommes remboursées et orientées vers l'investissement . 232 M d'€ à Bordeaux et 11% en baisse de prix, Lyon : moins 16%, Paris en régie, ST Etienne, Alès, Toulouse, etc....

Que comptez-vous faire Mr le Maire ???????

L'usine de traitement nous coûte très cher: aucune analyse sur le long terme , on tire sur la source d'Issanka alors que l'agence de l'eau nous alerte : attention à la ressource qui n'est pas inépuisable ! Attention , disent t'ils aux pertes en eau !

La chambre régionale des comptes vient également de lancer cet avertissement , je cite : "**une réflexion générale sur l'équilibre de ce service industriel et commercial s'impose à la commune**".

Le seul à avoir des comptes en équilibre et fortement bénéficiaire est VEOLIA .

Le Préfet dans un courrier du 27 avril 2006 a souligné les profondes modifications apportées au contrat initial passé en 1985 avec le fermier avec les 13 avenants qui ont ,dit-il, rallongé ce contrat de 55 % représentant une augmentation des recettes du fermier au moins équivalente.

Allez- vous encore augmenter le prix de l'eau comme seule solution à combler le déficit ?

Nous pensons ,nous, que le courage politique est d'envisager dès à présent un autre mode de gestion qui donnerait des recettes à la commune et non pas à des financiers ! Ce système n'a que trop duré ! Toutes les villes envisagent le choix de la régie ou bien renégocient les contrats et partout cela a entraîné une baisse des prix !

Que comptez-vous faire , Mr le Maire ????

En recettes d'exploitation : total de 1 134 400 € ce qui est relativement faible si on enlève les 113 000 € d'amortissement de subvention .

Pourquoi une baisse du remboursement des frais de personnel par le fermier : 91 000 € sur le budget primitif 2009 .

Le résultat des recettes est inférieur à celui du BP 2009 . Pourquoi ?

En ce qui concerne les dépenses , elles diminuent du fait de la baisse d'achats en eau au SBL .(8200 au lieu de 139 000 €) ceci restant une estimation à vérifier lors du résultat du Compte administratif en 2011 .

En revanche , il y a augmentation des frais de personnel .

